

PROTOKÓŁ KONTROLI

1. Nazwa szkoły, siedziba: **Szkoła Podstawowa nr 11 im. Maksymiliana Basisty w Rybniku w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 11, ul. ks. Henryka Joški 25, 44-217 Rybnik.**
2. Imię i nazwisko dyrektora: **Aleksandra Szymczak.**
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: **Śląski Kurator Oświaty, 40 – 025 Katowice, ul. Powstańców 41a.**
4. Imię i nazwisko kontrolującego: **Hanna Świergolik – starszy wizytator, Jan Goldman - wizytator.**
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: **DK-RY.5533.1.44.2021 z 5 listopada 2021 r. i DK-RY.5533.1.44.2021 z 5 listopada 2021 r.,**
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: **5 i 9 listopada 2021 r.,**
7. Tematyka kontroli: **Zapewnienie uczniom bezpieczeństwa psychicznego i fizycznego, współpraca z rodzicami, rozpatrywanie skarg i wniosków oraz sprawowanie przez dyrektora nadzoru pedagogicznego nad pracą pedagoga w kontekście pisma rodzica.**
8. Czynności kontrolne:
 - a) rozmowy z: dyrektorem Szkoły Podstawowej nr 11 w Rybniku, Panią Aleksandrą Szymczak, wychowawcą obecnej klasy VIII c i pedagogiem szkolnym,
 - b) analiza dokumentacji:
 - Statutu Szkoły Podstawowej w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 11 w Rybniku w zakresie dotyczącym zapewnienia bezpieczeństwa uczniom oraz współpracy z rodzicami,
 - „Procedury przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków w Szkole Podstawowej nr 11 wchodzącej w skład Zespołu Szkolno-Przedszkolnym nr 11 w Rybniku”,
 - notatek służbowych pedagoga z 19 maja 2021 r., 24 maja 2021r., 26 maja 2021 r., 21 października 2021 r.
 - notatek służbowych wychowawcy obecnej klasy VIIIc z 19 maja 2021 r., 24 maja 2021r., 26 maja 2021 r.
 - opinii wychowawcy na temat ucznia Kamila Pikuły,
 - pisemnej informacji pedagoga w sprawie objęcia ucznia Kamila pomocą psychologiczno-pedagogiczną,
 - wydruku kontroli dyżurów z dziennika lekcyjnego klasy VIII c z roku szkolny 2021/2022,
 - wydruku z dziennika elektronicznego pedagoga z roku szkolnego 2020/2021 i 2021/2022 w części dotyczącej prowadzonych rozmów w kontekście skargi,
 - wydruków z dziennika elektronicznego wychowawcy w części dotyczącej kontaktów z rodzicami,
9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia:
 - 1) 27 października 2021 r. do Kuratorium Oświaty w Katowicach Delegatury w Rybniku wpłynęło pismo Pani Magdaleny Pikuły z prośbą o weryfikację norm oraz zasad dotyczących zachowania bezpieczeństwa dzieci na terenie Szkoły Podstawowej nr 11 im. Maksymiliana Basisty w Rybniku w związku z przemocą wobec jej syna, tj. jego bicia i wyzywaniem. W piśmie rodzic poinformował, że dyrektor szkoły otrzymywał informacje e-mailem o pobiciach jej syna przez innych uczniów, jednak nie informował o podjętych przez szkołę działaniach i nie udzielał pisemnych odpowiedzi.
 - 2) Dyrektor szkoły wyjaśnił, że wiadomość pani Magdaleny Pikuły z dnia 18 maja 2021r. przesłana do niego, została przekazana do wiadomości wychowawcy klasy 7c (obecnie 8c) pani Katarzyny Koreckiej, która wspólnie z pedagogiem p. Ewą Juzek podjęły

- działania mające na celu rozwiązanie przedstawionych sytuacji związanych z uczniem Kamilem Pikulą. W ramach podjętych działań przeprowadzono rozmowy wyjaśniające i pogadanki. Zorganizowano spotkanie z p. M. Pikulą. Z powyższego wynika, że szkoła podjęła działania w celu rozwiązania zgłoszonej skargi. Lecz nie postępowano zgodnie z opracowaną i przyjętą w szkole „Procedura przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków”. Należy zauważyć że w przypadku opracowania i przyjęcia procedury dyrektor jest odpowiedzialny za jej przestrzeganie i stosowania.
- 3) Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 11 w trakcie kontroli wyjaśnił, że procedura przyjmowania oraz rozpatrywania skarg i wniosków w Zespole Szkolno - Przedszkolnym Nr 11 w Rybniku jest udostępniana dla zainteresowanych rodziców w sekretariacie szkoły.
 - 4) Jak wynika z pisemnej informacji pedagoga szkolnego p. Ewy Juzek pierwszą informację o problemach Kamila Pikuli z klasy VII c otrzymała ona od dyrektora szkoły 18 maja 2021 r. po tym, jak mama Kamila prosiła o interwencję w jego sprawie. Dyrektor otrzymał informacje od mamy wpisane do dziennika elektronicznego, że Kamil „*drugi dzień z kolei ze szkoły wrócił pobity. Wczoraj został popchnięty na ławkę i ma odrapane plecy. Dodatkowo chłopiec z jego klasy uderzył go w oko. Wszystko działo się w czasie przerwy – żadna Pani z dyżurów nie zauważyła...*”. Mama opisywała także inne incydenty: „*Dziś Kamil wrócił do domu z płaczem. Wręcz boi się iść jutro do szkoły. Po lekcji w-f w szatni miała miejsce bójka. Dwóch chłopaków trzymało Kamila a kolejni go bili.*” Mama napisała także, że prowodyrem incydentów był Błażej Wawoczny, „*osoba, która jakiś czas temu przyniosła do szkoły nóż*”.
 - 5) Dyrektor szkoły nie odpisała mamie na powyższą wiadomość i nie powiadomiła jej jakie kroki zostaną podjęte przez szkołę. Informację przekazała pedagog, która potwierdziła to w notatce służbowej. Pedagog zaproponowała dyrekcji, że wspólnie z wychowawcą umówią się na spotkanie z mamą chłopca. Wychowawca klasy p. Katarzyna Korecka 19 maja 2021 r. poprzez wiadomość w dzienniku elektronicznym zaprosiła mamę Kamila na spotkanie na co p. Piguła wyraziła zgodę. W tym samym dniu pedagog rozmawiała z Kamilem Pikulą w obecności wychowawcy klasy. Jak wynika z notatki służbowej z przeprowadzonej rozmowy „*Kamil w pierwszy dzień nauki stacjonarnej został popchnięty na szafki przez kolegów – nie wie przez kogo – wszyscy się przepychali (...). Po lekcji, na przerwie przed wf-em Błażej popchnął Kamila na ławkę na korytarzu. Wczoraj po wf-ie w szatni D. Kuczera popchnął Kamila na wieszaki, tak że uderzył głową w haczyk. Trzymali drzwi, że nie mógł wyjść...*”.
 - 6) Wychowawczyni tego samego dnia przeprowadziła rozmowę z chłopcami klasy VII c jak wynika z notatki służbowej „*w sprawie przyniesienia do szkoły noża przez ucznia Błażeja Wawoczego. Uczniowie opisują, że Błażej przyniósł do szkoły finkę, którą pokazał im w szatni i schował ją od razu do plecaka. Dziecko nikomu nie groziło tym nożem. Żaden z nauczycieli nie był tego świadkiem i nie został wcześniej o tym zdarzeniu poinformowany. O sytuacji dowiedziałam się z wiadomości, którą mama Kamila Pikuli wysłała do p. Dyrektora Aleksandry Szymczak*”. W notatce tej brak informacji, aby wychowawczyni rozmawiała z uczniami na temat innych zdarzeń (popchnięć, pobić) z udziałem chłopców i Kamila.
 - 7) Jak wynika z pisemnej informacji przygotowanej przez wychowawcę przeprowadziła ona rozmowę z uczniami klasy VII c D. Kuczera i Sz. Daszczyńskim na temat zajścia w szatni z Kamilem. Uczniowie przyznali, że rzeczywiście popchnęli go w szatni, ale „*on na wf- ie ich cały czas zaczepiał*”. Wychowawczyni uświadomiła uczniom, że tak się nie postępuje i że jak coś się dzieje to mają to zgłosić nauczycielowi. Zdaniem wychowawcy chłopcy obiecali, że przeproszą kolegę i przestaną tak się zachowywać.
 - 8) Jak wynika z notatki służbowej 24 maja 2021 r. odbyło się spotkanie pedagoga szkolnego i wychowawcy z mamą Kamila. Mama w rozmowie twierdziła, że chłopiec czuje się

zastraszony i boi się wracać do domu. Podczas spotkania ustalono, że „uczniowie, którzy go zastraszali muszą go przeprosić (mieli to zrobić, a nadal nie zrobili, na przerwach przed i po wf-ie będą z otwartymi drzwiami, odbędzie się spotkanie z rodzicami B. Wawocznego, musi czuć wsparcie od kolegów z klasy, pogadanka pedagoga o prawnych konsekwencjach zastraszania (werbalne i online)”. Pod notatką podpisała się mama Kamila, pedagog szkolna i wychowawca klasy.

26 maja 2021 r. pedagog oraz wychowawczyni klasy VIIc spotkały się z rodzicami Błażeja Wawocznego. W sporządzonej notatce służbowej wpisano „uczeń dokucza Kamilowi, zdarzają się sytuacje, że go odepchnął. My z nim rozmawialiśmy, są wyciągnięte wobec niego konsekwencje. (...)”. Rodzice Błażeja potwierdzili, że zdają sobie sprawę z tego, że ich syn nie zawsze zachowuje się właściwie. W trakcie spotkania ustalono, że Błażej otrzyma możliwość poprawy swego zachowania, jednak jeśli zdarzy się sytuacja, „że nadal będzie komuś dokuczał to będzie on rozmawiał z dyrektorem szkoły w obecności pedagoga”. „Rodzice zostali poinformowani o tym, że ich syn jakiś czas temu przyniósł do szkoły nóż. Nauczyciele nie mają wiedzy na temat, kiedy ta sytuacja miała miejsce (dowiedzieliśmy się o niej z wiadomości przesłanej do p. dyrektor i wychowawcy przez mamę K. Pikuley). Rodzice również nie wiedza, kiedy to mogło mieć miejsce. Wspólnie oświadczyli, że porozmawiają z synem na temat przynoszenia do szkoły niebezpiecznych przedmiotów, aby sytuacja taka się więcej nie powtórzyła”. Wobec chłopca nie zastosowano żadnej kary wynikającej z zapisów statutowych.

Wychowawca w trakcie kontroli poinformował, że w celu zapobieżenia dalszym niestosownym zachowaniom uczniów 31 maja 2021 r. odbyła się w klasie VII c pogadanka profilaktyczna na temat skutków stosowania przemocy i konsekwencji prawnych z nią związanych, zaś 17 czerwca 2021 r. psycholog E. Musiolik rozmawiała z klasą na temat emocji i właściwego zachowania. Wychowawca potwierdził, że wielokrotnie na bieżąco dopytywał Kamila, jak aktualnie wygląda jego sytuacja w szkole. Za każdym razem uczeń odpowiadał, że wszystko jest w porządku lub pod kontrolą.

16 czerwca 2021 r. wychowawczyni poprzez dziennik elektroniczny zapytała mamę Kamila „czy według Pani informacji sytuacja z Błażejem jest unormowana? Pytałam Kamila kilkukrotnie, czy wszystko w porządku. Powiedział, że tak jest. Jeśli jednak wie Pani o czymś, proszę o informację. Może coś przeoczyłam”. Na tę wiadomość mama Kamila odpowiedziała 17 czerwca 2021 r. pisząc „Jeżeli chodzi o Błażeja. Pod względem fizycznym jest dobrze. (...)Zostały „dogadywania”- jesteś głupi, szukanie pretekstu, żeby Kamilowi dogryźć itp.” Wychowawczyni odpisała P. Pikule, że „cały czas pracuje nad Błażejem. Dopytuję w klasie, jak sytuacja wygląda, na bieżąco reagujemy we współpracy z pozostałymi pracownikami szkoły. Widzę, że nie ma poparcia w klasie w przypadku negatywnych zachowań, z czego się cieszę”.

- 9) W trakcie kontroli p. pedagog poinformowała, że uczeń Kamil Pięka po interwencji mamy od maja roku szkolnego 2020/2021 został objęty pomocą psychologiczno-pedagogiczną w formie porad i konsultacji z wychowawcą klasy i pedagogiem szkolnym. W związku z tymi zdarzeniami jakie miały miejsce w roku szkolnym 2020/2021 i 2021/2022 których ofiarą stał się Kamil, pedagog szkolny przeprowadzał rozmowy i pogadanki z poszkodowanym oraz agresorami, co zostało odnotowane w dzienniku pedagoga w części dotyczącej wykonywane czynności. Dokumentacja pedagoga szkolnego nie potwierdza by w związku ze zgłoszonymi przez rodzica informacjami, pedagog realizował zadania, o których mowa § 24 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (t.j. Dz. U. z 2020 poz. 1280), tj.: prowadzenie badań i działań diagnostycznych uczniów, w tym diagnozowanie trudności w funkcjonowaniu uczniów, w tym barier i ograniczeń

utrudniających funkcjonowanie ucznia, diagnozowanie sytuacji wychowawczych w szkole w celu rozwiązywania problemów wychowawczych, udzielanie uczniom pomocy psychologiczno-pedagogicznej w formach odpowiednich do rozpoznanych potrzeb, zapobiegania zaburzeniom zachowania.

- 10) 21 października 2021 r. pedagog otrzymała zgłoszenie od wychowawcy klasy VIII c, że podczas obiadu Artur Leśniak wylał resztę zupy na Kamila Pikulę. Kamil o zdarzeniu tym poinformował wychowawcę klasy a ten poprosił pedagoga o wyjaśnienie całej sytuacji. Pedagog w pierwszej kolejności rozmawiał z nauczycielem pełniącym w czasie tego zdarzenia dyżur na stołówce. Nauczyciel ten niczego jednak nie zauważył, zaś nikt z uczniów niczego niepokojącego nie zgłosił. Pedagog przeprowadził rozmowę z Arturem Leśniakiem i Kamilem Pikulą. Jak napisała pedagog w notatce służbowej: *„W rozmowie z obydwoma chłopcami dowiedziałam się również, że Artur groził Kamilowi, że jeśli komuś to powie to po lekcjach dostanie. Podczas rozmowy Artur powiedział, że oblał zupą niechcący, że to nie było specjalnie. (...) Rozmawiałam również z osobami, które zajście widziały, podanymi przez obydwu chłopców i wszyscy potwierdzili, że wylał zupę specjalnie. Uświadomiłam Arturowi, że jeśli po raz kolejny zdarzy się sytuacja znieważenia i grożenia innym uczniom zgłoszę sprawę na Policję, gdyż w naszej szkole takie sytuacje nie będą tolerowane. Artur usłyszał od Kamila, że jeśli znowu go zastraszy to Kamil od razu mi to zgłosi, bo tak nakazałam mu ja. Przepraszył Kamila podając mu rękę i obiecując, że więcej tego nie zrobi”*. Wychowawca klasy w tym samym dniu ukarał Artura Leśniaka uwagą negatywną wpisując do dziennika elektronicznego *„Artur specjalnie oblał podczas przerwy obiadowej Kamila zupą (-10 punktów)*, tj. karą wynikającą z statutu szkoły. O zaistniałej sytuacji oraz rozmowach z uczniami i przeprosinach pedagog poinformowała mamę Kamila poprzez dziennik elektroniczny. Pani Magdalena Pikula odpowiedziała, że jej cierpliwość się już skończyła. Jak twierdziła poprzedniego dnia Kamil znowu przyszedł do domu pobity i płakał na lekcji *„ale nikt nie raczył nawet zareagować”*. Mama Kamila prosiła w powyższej wiadomości o informacje, co ze strony Pani pedagog *„zostało zrobione z tą sytuacją”*. Pedagog odpowiedziała, że nic o powyższym zajściu nie wiedziała i nic nie może na ten temat powiedzieć. Ponownie napisała mamie Kamila, że rozmawiała z uczniami i że sprawca przeprosił Kamila i obiecał, że nie będzie mu więcej groził.
- 11) 22 października br. pedagog rozmawiała z p. Pikulą na temat zajścia, o którym informowała mama 21 października 2021 r. Jak wynika z pisemnego wyjaśnienia pedagoga 20 października Kamil grał na przerwie z chłopcami w siatkówkę, *„Podczas gry jeden z uczniów odepchnął go i upadł na rękę. Zabolalo go to dlatego płakał. Zapytany czy zgłosił komuś odpowiedział, że nie, bo już szedł na lekcję i nie miał na to czasu. Gdy go zapytałam, czy to było pobicie, celowe działanie, odpowiedział, że nie, że to podczas gry przez przypadek”*. Nauczyciele dyżurujący nie zaobserwowali tego zdarzenia. Jak wynika z informacji pedagoga w klasie odbyła się pogadanka pedagoga szkolnego, wychowawcy i wicedyrektora p. G. Węgrzyk na temat właściwych zachowań oraz odpowiedzialności karnej i konsekwencjach przemocy. W przedstawionej dokumentacji brak informacji czy wobec sprawców, którzy naruszyli nietykalność i godność osobistą ucznia zastosowano kary wynikające z § 53 ust. 2 Statutu Szkoły Podstawowej nr 11 w Rybniku.
- 12) Szkoła działa w oparciu o jednolity tekst Statutu Szkoły Podstawowej nr 11 im. Maksymiliana Basisty, wchodzącej w skład Zespołu Szkolno-Przedszkolnego Rybniku z 16 września 2020 r. Zgodnie z art. 98 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. 2021 r., poz. 1082) w § 4 statutu szkoły określono cele i zadania szkoły, a w § 6 określono cele i zadania szkoły w zakresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej. W § 35 i 36 ww. statutu zgodnie z art. 98 ust. 1 pkt 7 wyżej przywołanej ustawy, określono zakres zadań nauczycieli,

w tym nauczyciela wychowawcy związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę, a także sposób i formy wykonywania tych zadań.

Zgodnie z § 36 ust 1 za bezpieczeństwo uczniów podczas zajęć obowiązkowych, nadobowiązkowych i pozalekcyjnych odpowiada nauczyciel prowadzący te zajęcia. W ust. 2 określono, że za bezpieczeństwo uczniów w czasie przerw międzylekcyjnych odpowiadają nauczyciele zgodnie z opracowanym planem dyżurów. Wyniki sprawowanego nadzoru pedagogicznego przez dyrektora szkoły nie potwierdzają w tych obszarach uchybień. Opis ujawnionych nieprawidłowości wskazuje, że należy wzmocnić nadzór pedagogiczny nad zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom.

13) W § 49 ww. statutu wskazano, że w przypadku naruszenia praw wynikających ze statutu szkoły i Konwencji o prawach dziecka uczeń może złożyć skargę. Zgodnie z zapisami tego przepisu „skargę składa się do:

- wychowawcy w przypadku naruszenia jego praw przez innego ucznia, nauczyciela, pracownika niepedagogicznego szkoły,
- dyrektora w przypadku naruszenia jego praw przez wychowawcę oddziału,
- Kuratorium Oświaty w Katowicach Delegatura w Rybniku,
- Rzecznika Praw Ucznia.
- Osobą wspomagającą ucznia w dochodzeniu praw jest nauczyciel – opiekun samorządu uczniowskiego”.

W statucie nie ma wpisu dotyczącego możliwości złożenia skargi przez rodzica. Brak informacji w jaki sposób i w jakim terminie oraz trybie skarga jest rozpatrywana w przypadku naruszenia praw ucznia o czym mowa w art. 98 ust.1 pkt 17 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. 2021 r., poz. 1082)

14) W § 53 ww. statutu wskazano, kiedy stosuje się kary dla uczniów, rodzaj tych kar oraz procedurę ich stosowania. Zgodnie z zapisami tego przepisu „ust. 2 w szkole stosuje się kary dla uczniów za rażące zaniedbywanie lub lekceważenie obowiązków szkolnych oraz przejawianie zachowań niegodnych ucznia, ust. 3 kary stosowane wobec uczniów nie mogą naruszać nietykalności i godności osobistej ucznia – zgodnie z Konwencją o Prawach Dziecka, ust. 4 wobec ucznia można stosować następujące kary:

- 1) upomnienie wychowawcy oddziału w indywidualnej rozmowie;
- 2) upomnienie ucznia wobec oddziału;
- 3) upomnienie ustne dyrektora;
- 4) nagana pisemna dla ucznia – do informacji rodziców;
- 5) obniżenie oceny z zachowania;
- 6) przeniesienie do równoległej klasy;
- 7) przeniesienie do innej szkoły w przypadkach niżej wymienionych:
 - a) przez kuratora oświaty;
 - b) na wniosek dyrektora;
 - c) mimo wyczerpania wszystkich dostępnych kar za naganne zachowanie i brak poprawy;
 - d) dla rozbicia negatywnych grup szkolnych działających na szkodę społeczności uczniowskiej poprzez: propagowanie narkomanii i innych form uzależnień, celowe i ustawiczne niszczenie mienia szkoły, nagminne stosowanie przemocy wobec słabszych i młodszych, wymuszanie nagannych zachowań, przynoszenie do szkoły i groźenie użyciem niebezpiecznych narzędzi;
- 8) powiadomienie stosownych organów w przypadkach rażącego zaniedbania obowiązku szkolnego i kolizji z prawem;
- 9) przewiduje się możliwość zobligowania ucznia do pracy na rzecz szkoły w celu zadośćuczynienia za wyrządzone szkody;

10) ograniczenie uczniowskich przywilejów;

11) obniżenie oceny z zachowania za notoryczne unikanie noszenia stroju szkolnego.

ust. 5 Procedura stosowania kar:

1) nauczyciel uczący lub inny pracownik szkoły ustnie upomina ucznia w indywidualnej rozmowie;

2) nauczyciel uczący lub wychowawca upomina ucznia wobec całego oddziału;

3) nauczyciel uczący lub wychowawca pisemnie informuje rodziców o nagannym zachowaniu ucznia i wpisuje uwagę do klasowego zeszytu uwag;

4) w sytuacjach koniecznych, nauczyciel uczący lub wychowawca wzywa rodziców ucznia do szkoły, w celu poinformowania o jego nagannym zachowaniu;

5) wychowawca czasowo zakazuje uczniowi korzystania z uczniowskich przywilejów;

6) wychowawca lub nauczyciel może wyznaczyć uczniowi dodatkową pracę na rzecz szkoły;

7) wychowawca współpracuje z pedagogiem szkolnym w celu rozwiązania trudnej sytuacji wychowawczej.

ust. 6 Szkoła ma obowiązek informowania rodziców ucznia o przyznanej nagrodzie lub zastosowanej karze”.

Z przedstawionej podczas kontroli dokumentacji nie wynika, aby w szkole wobec sprawców, którzy naruszali nietykalność i godność osobistą Kamila zastosowano kary, o których mowa w § 53 ust. 2 Statutu Szkoły Podstawowej nr 11 w Rybniku. Stosowane były jedynie ustnie ostrzeżenia, np. pedagog w notatce służbowej z 26 maja 2021 r. na temat zgłoszonego pobicia przez rodzica wpisała „Jeśli jednak ponownie zdarzy się sytuacja, że będzie komuś dokuczal to będzie rozmawiał w obecności pedagoga szkolnego z dyrektorem”, a w notatce służbowej 21 października 2021 r. po wylaniu „resztek zupy na Kamila, uświadomiłam Arturowi, że jeśli po raz kolejny zdarzy się sytuacja znieważenia i grożenia innym uczniom zgłoszę sprawę na Policję, gdyż w naszej szkole takie sytuacje nie będą tolerowane”.

15) W Szkole Podstawowej nr 11, wchodzącej w skład Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 11 w Rybniku funkcjonuje „Procedura przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków”. W rozdziale I przyjmowanie i rejestracja skarg i wniosków w ust. 3 wpisano, że „skargi i wnioski mogą być wnoszone pisemnie, pocztą elektroniczną, telefaxem, ustnie do protokołu”. Wzór protokołu stanowi załącznik nr 1 do ww. procedury. W ust. 1 procedury wskazano, że „skargi i wnioski przyjmowane są przez: dyrektora, zastępców dyrektora”. 18 maja 2021 r. poprzez dziennik elektroniczny wpłynęła do dyrektora skarga rodzica - matki Kamila. Skarga ta zgodnie z procedurą wymagała rejestracji, rozpatrzenia, wyjaśnienia i udzielenia odpowiedzi wnoszącemu. Powyższa skarga nie została zarejestrowana tylko została przekazana do rozpatrzenia wychowawcy i pedagogowi, tj. osobom nie wskazanym w procedurze jako osoby do rozpatrywania skarg. Rodzicowi wnoszącemu skargę nie udzielono odpowiedzi do czego zobowiązywał ust. 4 rozdziału III ww. Procedury. W rejestrze skarg i wniosków za rok szkolny 2020/2021 i 2021/2022 nie odnotowano żadnej skargi. Nie zastosowano także powyższej procedury do skargi, którą rodzic przekazał wychowawcy 21.10.2021 r.

16) Dyrektor w roku szkolny 2020/2021 w planie nadzoru pedagogicznego oraz w sprawozdaniu z planu nadzoru nie ujął tematu związanego z pracą pedagoga. W roku szkolny 2021/2022 w planie nadzoru pedagogicznego w tematyce kontroli w pkt. 10 wpisano „Organizacja pracy pedagoga. Planowanie działań i współpraca z nauczycielami w zakresie potrzeb rozwojowych i edukacyjnych wszystkich uczniów, a także w zakresie zapewnienie wsparcia psychologiczno-pedagogicznego, szczególnie w sytuacji kryzysowej wywołanej pandemią COVID-19 w celu zapewnienia dodatkowej opieki i pomocy, wzmacniającej pozytywny klimat szkoły oraz poczucie bezpieczeństwa”. Zaplanowany przez dyrektora termin ww. kontroli, to marzec 2022 r.

Z przedstawionego sprawozdania z nadzoru pedagogicznego dyrektora nie wynika, czy dyrektor wykonuje wszystkie zadania wynikające z art. 55 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. 2021 r., poz. 1082) nad pracą pedagoga.

- 17) W dzienniku lekcyjnym z roku szkolnego 2021/2022 w klasie VIII c na początku roku szkolnego wychowawca klasy przeprowadził lekcje wychowawcze o następującej tematyce m. in.: „Niepożądane skutki zachowań agresywnych”, „Integracja klasy”, „Poznajemy różne rodzaje zachowań”, „Poczucie współodpowiedzialności za klasę. Ustalenie zasad współżycia w klasie”, „Poznajemy dokumenty szkoły-Statut, Program wychowawczo profilaktyczny, zasady oceniania zachowania” (...). Powyższe zapisy potwierdzają, że uczniowie zostali zapoznani ze skutkami zachowań agresywnych, zasadami współżycia i współodpowiedzialności.
- 18) W czasie kontroli przeanalizowano sprawowany przez dyrektora nadzór pedagogiczny nad dyżurami nauczycieli pełnionymi w czasie przerw. Dyrektor oraz jego zastępcy we wrześniu 2021 r. przeprowadzili 13 kontroli pełnienia przez nauczycieli dyżurów na przerwach, w październiku 2021 r. przeprowadzono 8 kontroli, a do 9 listopada 2021 - 2 kontrole. W uwagach widnieją m.in. następujące zapisy: „nauczyciele dyżurni na wyznaczonych obszarach, wszyscy nauczyciele byli obecni na swoich dyżurach, parter, II piętro- nauczyciele wyznaczeni na dyżurach, nauczyciele aktywnie pełnią dyżur, nauczyciele przydzieleni na dyżur za osoby nieobecne w wyznaczonych miejscach”. Wyniki sprawowanego nadzoru pedagogicznego przez dyrektora szkoły nie potwierdzają w tych obszarach uchybień. Jednak opis ujawnionych nieprawidłowości w trakcie kontroli wskazują, że nauczyciele nie wykonują właściwie zadań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom, o czym mowa w 98 ust 1 pkt 7 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. 2021 r., poz. 1082) w związku z powyższym należy wzmocnić nadzór pedagogiczny nad zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom.
10. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły/placówki: nie stwierdzono.
11. Wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontroli:
Z powyższego wynika, że:
- 1) W szkole wobec sprawców, którzy naruszają nietykalność i godność osobistą innego ucznia nie zastosowano kar, które są zapisane w ust. 4 § 53 Statutu Szkoły Podstawowej nr 11 w Rybniku a jedynie stosowane są ostrzeżenia i pogadanki profilaktyczne.
 - 2) Dyrektor powinien wzmocnić nadzór pedagogiczny nad pracą pedagoga oraz realizacją przez nauczycieli zadań w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa uczniom.
 - 3) Przestrzegać zapisów statutu w zakresie przestrzegania bezpieczeństwa uczniów i stosowania kar.
 - 4) Uzupełnić zapis statutu o sposób, termin oraz tryb składania i rozpatrywania skarg.
12. **Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1082) zaleca się:**
1. Wzmocnić nadzór pedagogiczny nad zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 1604).
Termin realizacji: 30 listopada 2021 r.
 2. Sprawować nadzór pedagogiczny nad realizacją przez pedagoga szkolnego zadań wynikających z § 24 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (t.j. Dz. U. z 2020 poz. 1280).
Termin realizacji: 30 listopada 2021 r.

3. Podjąć działania zmierzające do określenia w statucie szkoły zapisów dotyczących sposobu, terminu, i trybu składania i rozpatrywania skarg w przypadku naruszenia praw ucznia, zgodnie z art. 98 ust.1 pkt 17 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. 2021 r., poz. 1082)

Termin realizacji: 30 listopada 2021 r.

4. Organizować i sprawować nadzór pedagogiczny nad udzielaną pomocą psychologiczno-pedagogiczną zgodnie z zapisami § 2, 3, 6, 20 i 23 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (t.j. Dz. U. z 2020 poz. 1280).

Termin realizacji: 30 listopada 2021 r.

13. Protokół kontroli sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

ST. WIZYTATOR
Rybnik, 17.11.2021. **mgr Hanna Świergolik**
/podpis kontrolującego, miejscowość, data/

WIZYTATOR
Rybnik, 17.11.2021. **mgr Jan Goldman**
/podpis kontrolującego, miejscowość, data/

DYREKTOR
Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 11
w Rybniku
Rybnik, 17.11.2021. **mgr Aleksandra Szymczak**
/podpis dyrektora, miejscowość, data/

Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 11 w Rybniku
44-217 Rybnik, ul. Ks. Henryka Joński 25
tel./fax 32/42 21 443
NIP 6423180076 REGON 242957845

14. Potwierdzenie odbioru 1 egzemplarza protokołu kontroli

DYREKTOR
Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 11
w Rybniku
Rybnik, 17.11.2021. **mgr Aleksandra Szymczak**
/podpis dyrektora szkoły, miejsce i data odbioru/

Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 11 w Rybniku
44-217 Rybnik, ul. Ks. Henryka Joński 25
tel./fax 32/42 21 443
NIP 6423180076 REGON 242957845

Dyrektorowi szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnego, umotywowanego zastrzeżenia dotyczącego ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40 – 024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2020 r., poz. 1551 ze zm.).